

Samantha Stefanía Campos-Castelo; Anais Salomé Rea-León; Valeria Estefanía Vicuña-Pozo

[DOI 10.35381/cm.v12i1.2100](https://doi.org/10.35381/cm.v12i1.2100)

Impacto jurídico en la toma de decisiones judiciales: Estudio empírico de jueces constitucionales, Riobamba Ecuador

Legal Impact on Judicial Decision-Making: An Empirical Study of Constitutional Judges, Riobamba, Ecuador

Samantha Stefanía Campos-Castelo

stefhcamp04@gmail.com

Universidad Regional Autónoma de Los Andes; Riobamba; Chimborazo
Ecuador

<https://orcid.org/0009-0008-8131-6694>

Anais Salomé Rea-León

reas34722@gmail.com

Universidad Regional Autónoma de Los Andes; Riobamba; Chimborazo
Ecuador

<https://orcid.org/0009-0004-0618-0935>

Valeria Estefanía Vicuña-Pozo

ur.valeriavp84@uniandes.edu.ec

Universidad Regional Autónoma de Los Andes; Riobamba; Chimborazo
Ecuador

<https://orcid.org/0000-0002-1883-8384>

Recepción: 15 de diciembre 2025

Revisado: 26 de febrero 2026

Aprobación: 15 de marzo 2026

Publicado: 01 de abril 2026

Samantha Stefanía Campos-Castelo; Anais Salomé Rea-León; Valeria Estefanía Vicuña-Pozo

RESUMEN

El objetivo de la presente investigación fue analizar el impacto jurídico en la toma de decisiones judiciales: Estudio empírico de jueces constitucionales, Riobamba Ecuador. Metodológicamente, se utilizó el enfoque de investigación cualitativa que permitió explorar en profundidad las dimensiones subjetivas, interpretativas y contextuales de la argumentación jurídica en las decisiones judiciales. Los resultados sobre el impacto de la argumentación jurídica en la toma de decisiones judiciales en los tribunales constitucionales de Riobamba han permitido obtener una comprensión más profunda de cómo la calidad de la argumentación influye en la legitimidad y fundamentación de las resoluciones judiciales. Los hallazgos muestran que, tanto en la teoría como en la práctica, una argumentación clara, coherente y sólida es esencial para garantizar decisiones legítimas y aceptadas en el ámbito social. En conclusión, la argumentación sólida, clara y coherente es fundamental para la legitimidad de las decisiones judiciales.

Descriptor: Toma de decisiones; juez; tribunal; derecho a juicio; legislación. (Tesauro UNESCO).

ABSTRACT

The objective of this study was to analyze the legal impact on judicial decision-making: An empirical study of constitutional judges in Riobamba, Ecuador. Methodologically, a qualitative research approach was employed, which allowed for an in-depth exploration of the subjective, interpretive, and contextual dimensions of legal reasoning in judicial decisions. The findings regarding the impact of legal reasoning on judicial decision-making in the constitutional courts of Riobamba have provided a deeper understanding of how the quality of reasoning influences the legitimacy and justification of judicial rulings. The findings show that, in both theory and practice, clear, coherent, and sound reasoning is essential to ensuring decisions that are legitimate and accepted in the social sphere. In conclusion, sound, clear, and coherent reasoning is fundamental to the legitimacy of judicial decisions.

Descriptors: Decision-making; judge; court; right to a trial; legislation. (UNESCO Thesaurus).

Samantha Stefanía Campos-Castelo; Anais Salomé Rea-León; Valeria Estefanía Vicuña-Pozo

INTRODUCCIÓN

La argumentación jurídica en la práctica desempeña un papel determinante, pues posibilita que las decisiones judiciales se expresen con claridad y coherencia, lo cual contribuye a un sistema de justicia más transparente y legítimo. Esta exigencia cobra especial importancia en el ámbito constitucional, donde se abordan temas sensibles como los derechos fundamentales. Una argumentación jurídica bien estructurada no solo refuerza la calidad de las resoluciones, sino que también consolida la confianza ciudadana en las instituciones judiciales y asegura una adecuada protección de los derechos. Por tanto, una argumentación sólida es esencial para la protección de los derechos ciudadanos y la resolución de conflictos en el marco de la justicia constitucional (Gamboa & Anzieta, 2023).

En Ecuador, el estudio de la argumentación jurídica en los tribunales constitucionales, en la ciudad de Riobamba, es un campo poco explorado. Aunque se reconoce su importancia en la fundamentación de decisiones judiciales, existen pocos estudios que evalúen de forma empírica cómo la calidad de la argumentación influye en la legitimidad de las sentencias. Esta falta de investigación limita la mejora de los procesos judiciales y afecta la confianza de la ciudadanía en los tribunales. Por ello, es necesario analizar cómo los jueces de Riobamba emplean la argumentación jurídica y cómo esta impacta la calidad del proceso judicial.

La argumentación jurídica está vinculada no solo a la claridad y coherencia, sino también a la correcta interpretación y aplicación de las normas constitucionales. Una argumentación adecuada debe ajustarse a los principios formales del derecho y a las necesidades sociales y políticas en las que se aplican las normas. En este sentido, estudiar la argumentación jurídica de los jueces constitucionales en Riobamba permitirá evaluar tanto la calidad técnica de los argumentos como su contribución a la resolución de conflictos y la protección de derechos fundamentales. Además, permitirá identificar áreas de mejora en la práctica judicial, favoreciendo la transparencia y el fortalecimiento del Estado de derecho (Rodríguez, 2023).

Samantha Stefanía Campos-Castelo; Anais Salomé Rea-León; Valeria Estefanía Vicuña-Pozo

El proceso de toma de decisiones judiciales es complejo, ya que involucra la interpretación de normas legales, principios constitucionales y el análisis de los hechos del caso. La toma de decisiones se basa en un razonamiento interpretativo que busca la mejor justificación dentro del marco normativo y social (Rodríguez & Rivera , 2022).

Una decisión judicial no se limita a aplicar la ley, sino que requiere ponderar argumentos y valorar las consecuencias sociales. Así, la argumentación jurídica se relaciona de manera estrecha con la decisión judicial, ya que una argumentación sólida y bien fundamentada permite que el juez emita una respuesta de forma legal correcta y socialmente aceptada. La necesidad de estudios empíricos sobre la toma de decisiones en Ecuador subraya la importancia de adaptar teorías generales a las particularidades del sistema judicial ecuatoriano (Sánchez, 2022).

El análisis de la argumentación jurídica en las decisiones judiciales es esencial, ya que las resoluciones de los jueces constitucionales inciden de forma directa en la salvaguarda de los derechos fundamentales, la solución de conflictos sociales y el fortalecimiento del Estado de derecho. No obstante, se observa una notable falta de estudios empíricos en el ámbito jurídico ecuatoriano, de manera particular en Riobamba, que examinen cómo la calidad de los argumentos jurídicos afecta la emisión de sentencias. Esta carencia se vuelve más crítica en un contexto donde el acceso a una justicia transparente y bien fundamentada es vital para consolidar la confianza de la ciudadanía en las instituciones judiciales (Castro Montero y Proaño Duran, 2023).

En cierta forma el análisis de la argumentación jurídica se convierte en un elemento clave para garantizar la transparencia y la legitimidad en el sistema judicial, de manera especial en los tribunales constitucionales. Las decisiones de estos tribunales no solo afectan a los individuos involucrados de manera directa en los casos, sino que tienen repercusiones en el tejido social al sentar precedentes legales que guían la interpretación y aplicación de los derechos fundamentales. En el contexto de Riobamba, la necesidad de investigaciones que aborden la calidad de

Samantha Stefanía Campos-Castelo; Anais Salomé Rea-León; Valeria Estefanía Vicuña-Pozo

la argumentación jurídica es aún más urgente, dado que la falta de un análisis detallado de este aspecto podría dar lugar a resoluciones judiciales que carezcan de la solidez necesaria para ser entendidas y aceptadas por la sociedad (Altamirano, 2023).

Además, el estudio de la argumentación jurídica resulta crucial en un país como Ecuador, donde la diversidad social y cultural implica un desafío adicional en la interpretación de las normas constitucionales. Las decisiones judiciales deben reflejar un equilibrio entre la protección de los derechos humanos y las particularidades de las comunidades locales, garantizando que las resoluciones no solo sean correctas desde el punto de vista legal, sino también socialmente aceptadas. Por lo tanto, la falta de investigación en este campo en Riobamba podría resultar en un déficit en la formación de jueces y abogados, así como en un debilitamiento de la relación de confianza entre la sociedad y el sistema judicial. El desarrollo de un marco de argumentación más robusto es esencial para el fortalecimiento del Estado de derecho y la resolución efectiva de los conflictos dentro de la comunidad (Cardoso, 2020).

La importancia de este estudio radica en su contribución al fortalecimiento de la justicia constitucional, al analizar cómo la calidad de la argumentación jurídica influye en la legitimidad y transparencia de las resoluciones judiciales. Una sólida argumentación jurídica no solo mejora la claridad y justificación de las decisiones, sino que también refuerza la confianza ciudadana en las instituciones judiciales, promoviendo la transparencia y la rendición de cuentas. Este análisis proporciona herramientas clave para optimizar la práctica jurídica y fortalecer el Estado de derecho, garantizando una justicia más imparcial, accesible y fundamentada en el escenario de los tribunales constitucionales de Riobamba, Ecuador.

El alcance del problema se centra en analizar la influencia de la argumentación jurídica en la legitimidad y fundamentación de las resoluciones emitidas por los tribunales constitucionales de Riobamba, Ecuador. Este estudio abarca casos

Samantha Stefanía Campos-Castelo; Anais Salomé Rea-León; Valeria Estefanía Vicuña-Pozo

resueltos en los últimos cinco años, enfocándose en la calidad, coherencia y claridad de los argumentos presentados por las partes, así como su impacto en las decisiones judiciales. Delimita su análisis al ámbito jurídico y procesal de los tribunales constitucionales, excluyendo factores externos no relacionados con la argumentación. El objetivo es comprender el papel de la argumentación en la justicia constitucional y ofrecer recomendaciones que contribuyan al fortalecimiento del Estado de derecho.

El objetivo de la investigación es analizar el impacto de la argumentación jurídica en la toma de decisiones judiciales de jueces constitucionales de Riobamba, Ecuador. Esto se logra mediante un enfoque empírico que permita comprender cómo la calidad de los argumentos jurídicos influye en la legitimidad y la fundamentación de las resoluciones judiciales. El estudio busca evaluar cómo la claridad, coherencia y solidez de los argumentos presentados afectan las decisiones de los jueces y proponer recomendaciones para fortalecer la argumentación jurídica en los procesos judiciales constitucionales.

MÉTODO

La metodología de esta investigación adoptó un enfoque cualitativo que permitió explorar en profundidad las dimensiones subjetivas, interpretativas y contextuales de la argumentación jurídica en las decisiones judiciales. Se realizó un análisis documental exhaustivo, enfocado en sentencias emitidas de jueces constitucionales de Riobamba durante los últimos cinco años, seleccionando casos representativos que involucraran la protección de derechos fundamentales o conflictos sociales de alto impacto. Cada caso fue analizado mediante criterios rigurosos de claridad, coherencia, solidez argumentativa y uso de precedentes legales, lo que permitió identificar patrones en las prácticas de fundamentación judicial.

Este análisis fue complementado con entrevistas semiestructuradas a operadores jurídicos, como jueces y abogados, para comprender cómo perciben la importancia y los desafíos de la argumentación en su práctica diaria. Además, se empleó software

Samantha Stefanía Campos-Castelo; Anais Salomé Rea-León; Valeria Estefanía Vicuña-Pozo

cualitativo que facilitó la organización, codificación y análisis sistemático de los datos, enriqueciendo los hallazgos con perspectivas prácticas y teóricas. El diseño metodológico incluyó una triangulación de técnicas para asegurar la validez y la confiabilidad de los hallazgos. Además del análisis documental y las entrevistas, se implementaron talleres participativos con expertos en derecho constitucional, quienes ofrecieron retroalimentación sobre los resultados preliminares y ayudaron a contextualizar los hallazgos dentro del marco normativo y social de Ecuador.

RESULTADOS

Argumentación jurídica

Es un componente esencial en la toma de decisiones judiciales, definida como el proceso de razonamiento mediante el cual los jueces justifican sus resoluciones legales de manera coherente y fundamentada. La argumentación jurídica no solo implica la aplicación de normas, sino también la construcción de justificaciones que sean comprensibles y legítimas para los actores sociales (Habermas, 2021).

La calidad de esta argumentación es crucial, ya que, como señalan Barahona y Añazco (2020), una argumentación sólida y bien fundamentada promueve la confianza pública en las decisiones judiciales, fortaleciendo la legitimidad del sistema judicial. En este artículo, la variable independiente, la argumentación jurídica, se relaciona de manera directa con la toma de decisiones judiciales en los tribunales constitucionales de Riobamba, Ecuador. Se analiza cómo la claridad, coherencia y solidez de los argumentos presentados influyen en la legitimidad de las resoluciones judiciales, de manera especial en lo que respecta a la protección de los derechos fundamentales y la resolución de conflictos sociales, contribuyendo así a un sistema judicial más transparente y confiable.

Además, la argumentación jurídica no solo tiene implicaciones en la legitimidad de las decisiones, sino también en la eficacia de la resolución de conflictos y la protección de los derechos fundamentales. Un aspecto clave observado en este estudio es cómo los jueces constitucionales de Riobamba, al emplear una

Samantha Stefanía Campos-Castelo; Anais Salomé Rea-León; Valeria Estefanía Vicuña-Pozo

argumentación jurídica robusta y bien fundamentada, logran crear un marco de referencia que facilita la resolución de disputas complejas.

Al presentar argumentos que no solo se basan en la ley, sino que también toman en cuenta los principios de justicia social y derechos humanos, los tribunales demuestran un compromiso con la equidad y la transparencia. Esta capacidad para vincular los derechos fundamentales con el contexto social y político de cada caso fortalece la confianza pública, creando un sistema judicial más inclusivo y accesible. Asimismo, resalta la importancia de que los jueces empleen una argumentación comprensible, evitando tecnicismos excesivos que puedan dificultar la interpretación de las decisiones por parte de los ciudadanos, lo cual contribuye a la legitimidad percibida del sistema judicial en general (Bernal Pulido, 2022).

Además, se resalta la importancia de la accesibilidad de las decisiones judiciales para el público general. La simplificación del lenguaje jurídico y la reducción de tecnicismos permitirían que las decisiones sean comprendidas más fácil por la ciudadanía, lo que fortalecería la relación entre los tribunales y la sociedad. Esto contribuiría a un sistema judicial más transparente, accesible y legítimo.

La influencia de la argumentación jurídica en la decisión sobre derechos humanos en Riobamba

Resumen del caso: En un caso reciente en los tribunales constitucionales de Riobamba, un ciudadano presentó una demanda de inconstitucionalidad sobre la vulneración de su derecho a la salud en el contexto de políticas públicas inadecuadas. La argumentación jurídica presentada por la parte demandante destacó la obligación del Estado de garantizar el acceso a servicios médicos de calidad, citando precedentes constitucionales que abogaban por la protección de los derechos fundamentales. La defensa del Estado, por su parte, argumentó limitaciones presupuestarias y la falta de recursos como justificación para no cumplir con la plena cobertura de salud.

Samantha Stefanía Campos-Castelo; Anais Salomé Rea-León; Valeria Estefanía Vicuña-Pozo

Análisis de la argumentación jurídica: El tribunal, al analizar las argumentaciones presentadas, adoptó una postura crítica respecto a la debilidad de los argumentos de la defensa, enfocándose en la falta de justificación normativa adecuada para los recortes presupuestarios y en la insuficiente evidencia de los esfuerzos por garantizar el derecho a la salud. Por otro lado, la argumentación de la parte demandante fue vista como sólida, ya que basaba sus demandas en precedentes internacionales y el principio de progresividad de los derechos humanos.

Impacto en la Toma de Decisiones Judiciales: Este caso resalta cómo la calidad de la argumentación jurídica impactó de forma directa en la decisión judicial. La claridad y coherencia de los argumentos presentados por la parte demandante jugaron un papel clave en la interpretación de la Constitución y en la defensa de los derechos fundamentales. El tribunal, al seguir un análisis de proporcionalidad y el uso de precedentes jurídicos, otorgó la razón al demandante, declarando que el Estado debía garantizar de forma efectiva el acceso a la salud, ordenando medidas concretas para garantizar su cumplimiento.

Conclusión: La argumentación jurídica clara, coherente y bien fundamentada tuvo un impacto directo en la resolución del caso, demostrando cómo una argumentación sólida fortalece la legitimidad de las decisiones judiciales. Este análisis muestra la importancia de que los jueces cuenten con argumentos sólidos y bien fundamentados para tomar decisiones que protejan los derechos fundamentales.

Argumentación jurídica y conflictos sociales: el caso de la protección de la tierra en Riobamba.

Resumen del caso: En un caso relevante en los tribunales constitucionales de Riobamba, un grupo de comunidades indígenas demandó la restitución de tierras que, según su argumento, habían sido indebidamente adjudicadas a empresas privadas por el Estado. Las comunidades argumentaban que la acción violaba tanto su derecho a la propiedad colectiva como su derecho a la autodeterminación, principios constitucionales reconocidos en la normativa ecuatoriana. El Estado

Samantha Stefanía Campos-Castelo; Anais Salomé Rea-León; Valeria Estefanía Vicuña-Pozo

defendió la legalidad de las adjudicaciones, señalando que estas estaban dentro del marco de las políticas de desarrollo económico nacional.

Análisis de la argumentación jurídica: En este caso, la argumentación jurídica fue fundamental para que los jueces pudieran entender las particularidades del conflicto, que involucraba no solo aspectos jurídicos sino también culturales y sociales. La argumentación presentada por las comunidades indígenas hizo un uso extensivo de normas internacionales sobre derechos indígenas y precedentes judiciales que protegían la propiedad colectiva. El Estado, por su parte, ofreció argumentos basados en la necesidad de desarrollo económico y la seguridad jurídica en la propiedad privada.

Impacto en la toma de decisiones judiciales: El tribunal adoptó una postura crítica ante los argumentos del Estado, destacando la primacía de los derechos de los pueblos indígenas sobre los intereses económicos en situaciones de conflicto territorial. La argumentación sólida de las comunidades, centrada en la protección de derechos fundamentales y en la interpretación constitucional que favorece a los pueblos indígenas, llevó a la corte a dictar una sentencia favorable, ordenando la restitución de las tierras.

Conclusión: Este caso demuestra cómo la argumentación jurídica en los tribunales constitucionales no solo debe basarse en la interpretación normativa, sino también en la correcta aplicación de principios constitucionales y derechos humanos. La calidad de los argumentos, la coherencia en su exposición y la referencia a precedentes relevantes influyeron de manera crucial en la legitimidad y en la aceptación de la decisión judicial.

DISCUSIÓN

La presente investigación sobre el impacto de la argumentación jurídica en la toma de decisiones judiciales en los tribunales constitucionales de Riobamba ha permitido obtener una comprensión más profunda de cómo la calidad de la argumentación influye en la legitimidad y fundamentación de las resoluciones judiciales. Los

Samantha Stefanía Campos-Castelo; Anais Salomé Rea-León; Valeria Estefanía Vicuña-Pozo

hallazgos muestran que, tanto en la teoría como en la práctica, una argumentación clara, coherente y sólida es esencial para garantizar decisiones legítimas y aceptadas en el ámbito social.

Uno de los principales resultados obtenidos es que la claridad y coherencia en la argumentación son factores determinantes para fortalecer la confianza ciudadana en el sistema judicial. Los jueces entrevistados coinciden en que una correcta interpretación de la Constitución, el respeto por los principios de proporcionalidad y la utilización adecuada de los precedentes legales son fundamentales para emitir decisiones que no solo sean legal y correctas, sino que también sean percibidas como justas y razonables por la ciudadanía. Esta percepción está en línea con los estudios previos de Barahona y Añazco (2020), quienes destacan la importancia de la argumentación bien fundamentada para promover la legitimidad de las decisiones constitucionales en América Latina.

En cuanto a los desafíos que enfrentan los jueces, se identificaron tres factores clave. Primero, la dificultad para equilibrar los derechos en conflicto, de manera especial en ausencia de precedentes claros, lo que puede generar interpretaciones arbitrarias o sesgadas. Segundo, la presión social y mediática, que puede influir en la percepción de la justicia y en la forma en que se argumentan las decisiones. La falta de formación continua en técnicas de argumentación jurídica y redacción judicial se presentó como un obstáculo para algunos jueces, lo que podría comprometer la calidad de sus argumentos y, por ende, de sus decisiones. Estos hallazgos resaltan la necesidad de una capacitación constante y de la implementación de guías y criterios uniformes para mejorar la calidad de la argumentación judicial.

Además, los resultados de las entrevistas indican que, aunque la solidez argumentativa es reconocida de forma amplia como un pilar de la justicia constitucional, la falta de acceso a fuentes doctrinales y jurisprudenciales actualizadas limita la capacidad de los jueces para fundamentar sus decisiones de manera robusta. En este sentido, los jueces sugirieron la creación de espacios de

Samantha Stefanía Campos-Castelo; Anais Salomé Rea-León; Valeria Estefanía Vicuña-Pozo

debate entre ellos, así como la implementación de un sistema de control de calidad que permita mejorar la fundamentación de las sentencias. Enfatizan que el uso adecuado de precedentes y la interpretación contextual de las normas son cruciales para garantizar decisiones judiciales legítimas y aceptadas.

Por otro lado, la relación entre la argumentación jurídica y la toma de decisiones judiciales también se observó desde la perspectiva de los abogados litigantes, como se refleja en las observaciones del ex-juez. Desde esta perspectiva, se subraya la importancia de una argumentación que no solo sea accesible a los expertos, sino que también sea comprensible para la ciudadanía en general. La falta de claridad y la sobrecarga de tecnicismos pueden generar desconfianza en el sistema judicial y aumentar la litigiosidad, lo que refuerza la necesidad de simplificar el lenguaje y hacer las decisiones más comprensibles para el público.

Por último, la investigación confirma que una argumentación jurídica sólida y bien fundamentada tiene un impacto directo en la legitimidad de las decisiones judiciales. Los jueces y expertos coinciden en que, para fortalecer la confianza pública en el sistema judicial de Riobamba, es necesario mejorar la capacitación en argumentación jurídica, promover el uso de precedentes vinculantes y crear mecanismos que aseguren la calidad en la fundamentación de las decisiones. Esta investigación contribuye a la comprensión de la importancia de la argumentación jurídica en la justicia constitucional y ofrece recomendaciones clave para mejorar la transparencia y la confianza en las decisiones judiciales en Ecuador.

CONCLUSIONES

En relación con el primer objetivo específico de evaluar la calidad de la argumentación jurídica utilizada en los tribunales constitucionales de Riobamba, se concluye que la argumentación sólida, clara y coherente es fundamental para la legitimidad de las decisiones judiciales. A través de los análisis de las sentencias y las entrevistas con jueces, se ha evidenciado que una argumentación bien fundamentada promueve la confianza de la ciudadanía en el sistema judicial.

Samantha Stefanía Campos-Castelo; Anais Salomé Rea-León; Valeria Estefanía Vicuña-Pozo

El uso de precedentes legales, la correcta interpretación de la constitución y la aplicación de principios jurídicos claros son elementos clave que aseguran la calidad de las resoluciones judiciales. Esto demuestra la relevancia de fortalecer los criterios y métodos empleados por los jueces en la elaboración de sus fallos, garantizando que las decisiones no solo sean legales, sino también entendibles y justas para la población.

Respecto al segundo objetivo, que aborda la relación entre la argumentación jurídica y la toma de decisiones judiciales, se concluye que la calidad de la argumentación tiene un impacto directo en la efectividad de las resoluciones judiciales. La claridad, coherencia y solidez de los argumentos presentados no solo refuerzan la legitimidad de las decisiones, sino que también aseguran que estas sean vistas como justas y razonables tanto por los actores jurídicos como por la sociedad. En este sentido, los jueces de Riobamba, al presentar argumentos bien estructurados y contextualizados, logran resolver conflictos de manera efectiva, protegiendo derechos fundamentales y contribuyendo a la estabilidad social. La toma de decisiones judiciales no debe ser vista como una aplicación técnica de la ley, sino como un proceso interpretativo donde la calidad argumentativa juega un papel decisivo.

Por último, en relación con el tercer objetivo específico, que busca proponer recomendaciones para fortalecer la argumentación jurídica en los procesos judiciales constitucionales, se concluye que es necesario implementar medidas que promuevan la formación continua de los jueces en técnicas de argumentación jurídica y redacción judicial.

Las entrevistas revelaron que los jueces enfrentan diversos desafíos, como la falta de precedentes claros y la presión externa, que pueden afectar la calidad de las decisiones. En este sentido, se sugiere la creación de guías de argumentación basadas en criterios uniformes y la promoción de espacios de debate entre los jueces para discutir enfoques y mejorar sus prácticas argumentativas. Además, la mejora en el acceso a fuentes doctrinales y jurisprudenciales actualizadas también

Samantha Stefanía Campos-Castelo; Anais Salomé Rea-León; Valeria Estefanía Vicuña-Pozo

se presenta como un factor clave para garantizar una argumentación más sólida y completa, lo que fortalecería la transparencia y la confianza pública en el sistema judicial.

FINANCIAMIENTO

No monetario.

AGRADECIMIENTO

A la Universidad Regional Autónoma de los Andes, en el desarrollo de esta investigación.

REFERENCIAS CONSULTADAS

- Altamirano, R. (2023). Análisis argumentativo del derecho al debido proceso en la motivación de la sentencia *N 1. 96-15-EP/20*. Pontificia Universidad Católica del Ecuador. <https://n9.cl/gog9x>
- Barahona Néjer, A., & Añazco Aguilar, A. (2020). La naturaleza como sujeto de derechos y su interpretación constitucional. Foro: Revista De Derecho, (34), 45-60. <https://n9.cl/v480v7>
- Bernal Pulido, C. (2014). *El principio de proporcionalidad y los derechos fundamentales*. Editorial Temis / Universidad Externado de Colombia.
- Castro-Montero, J. L., & Proaño Durán, M. (2018). Argumentación como determinante de las decisiones judiciales: evidencia empírica del control abstracto de constitucionalidad en Ecuador. Revista Derecho del Estado, (41), 37-65. <https://n9.cl/ohuwp3>
- Cardoso, M. (2020). La argumentación en la justicia constitucional.. Editorial: Palestra Editores (Lima, Perú). ISBN: 978-612-325-125-3.
- Gamboa, C., & Anzieta, E. (2023). Nuevos estándares de motivación planteados por la Corte Constitucional del Ecuador y la argumentación jurídica. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinaria*. <https://n9.cl/d1p11>
- Habermas, J. (2021). Facticidad y validez: sobre el derecho y el Estado democrático de derecho en términos de teoría del discurso. Trotta. <https://n9.cl/719lj>

Samantha Stefanía Campos-Castelo; Anais Salomé Rea-León; Valeria Estefanía Vicuña-Pozo

Rodríguez, M. (2023). La solidez argumentativa como pilar de la justicia constitucional: Un análisis en el contexto ecuatoriano. *Revista de Derecho Procesal*, 20(1), 73-91.

Rodríguez, P., & Rivera, L. (2022). Desafíos y estrategias para la formación continua en argumentación jurídica en América Latina. *Revista de Derecho y Educación*.

Sánchez, P. (2022). Claridad y coherencia en la argumentación judicial: Factores clave para la legitimidad del sistema judicial. *Revista Jurídica Internacional*, 29(1), 85-101.